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| **Projekt rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych (WPL 193)** | | | | |
| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Stanowisko UKE/KPRM** |
|  | Minister Infrastruktury | Uwaga ogólna | Proszę o rozważenie jako postulatu de lege ferenda wprowadzenia odpowiednich zmian w przepisach ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884), zwracając uwagę na zagrożenie ujęcia przez Prezesa UKE w sporządzanej inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej, która nie jest przeznaczona do zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu, służącej łączności dla prowadzenia ruchu kolejowego. W ocenie Ministra Infrastruktury istotne jest zapewnienie, aby inwentaryzacja nie obejmowała telekomunikacyjnej infrastruktury kolejowej w tym w szczególności sieci GSM-R (stacji bazowych, kabli światłowodowych i urządzeń teletransmisyjnych) służącej zapewnieniu łączności niezbędnej dla prowadzenia ruchu kolejowego. Z tego względu przepisy dotyczące zakresu inwentaryzacji powinny uwzględniać zwolnienia z raportowania tej części infrastruktury telekomunikacyjnej, która nie jest przeznaczona do świadczenia publicznych usług telekomunikacyjnych, ale została wybudowana do realizacji zadań zarządcy infrastruktury kolejowej określonych w art. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984 z późn. zm.), w tym na potrzeby prowadzenia ruchu kolejowego lub stanowi infrastrukturę telekomunikacyjną, która z powodów technicznych nie mogłaby służyć takiemu celowi (brak nadmiarowych zasobów) tj. zapewnieniu szerokopasmowego dostępu do Internetu. Obecnie większość wybudowanej przez PKP PLK S.A. infrastruktury telekomunikacyjnej nie posiada wolnych (nadmiarowych) zasobów, które mogłyby być wykorzystane dla celów budowy sieci szerokopasmowych.  Zdaniem Ministra Infrastruktury szczegółowe dane o zabudowanych na kolei systemach w tym systemach łączności nie powinny być ogólnie dostępne i należy je chronić, mając na względzie bezpieczeństwo ruchu kolejowego. Z przedstawionych względów należy wprowadzić zmiany ograniczające zakres upoważnienia ustawowego w sposób wyłączający z planowanej inwentaryzacji elementy infrastruktury telekomunikacyjnej służącej zapewnieniu łączności na potrzeby prowadzenia ruchu kolejowego. | Uwaga nieuwzględniona  Wobec aktualnego stanu przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie planuje się wprowadzania do niej postulowanych zmian. Aktualne przepisy art. 29 ust. 1 określające zakres inwentaryzacji prowadzonej przez Prezesa UKE nie obejmują telekomunikacyjnej infrastruktury kolejowej jako, że nie zapewnia ona szerokopasmowego dostępu do Internetu i nie umożliwia ona zapewnienia takiego dostępu ze względu na jej przeznaczenie i charakterystyki techniczne. W związku z powyższym PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A. czyli podmiot zarządzający tą infrastrukturą, a w szczególności siecią GSM-R, pomimo tego że figuruje on w Rejestrze Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych nie jest zobowiązany do przekazywania Prezesowi UKE informacji do prowadzonej przez niego inwentaryzacji. |
| **3** | Rządowe Centrum Legislacji | Projekt rozp. § 2 | **a)** pojęcie „linii kablowej”, o którym mowa w § 2 pkt 2 projektu zostało użyte w art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884). Zgodnie z § 149 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2022 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zwanego dalej „ZTP”, „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej.”. Przyjęcie tej definicji budzi wątpliwości, gdyż zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r, o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych pojęcie to występuje w kontekście dookreślenia „światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu.”. Nie występuje w nim doprecyzowanie, że chodzi o „ciągi połączonych kabli telekomunikacyjnych”, które zastosowano na gruncie rozporządzenia. Dlatego proponuje się usunięcie tego przepisu;  **b)** w zakresie pojęcia „węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej”, o którym mowa w § 2 pkt 5 projektu, zostało ono użyte w art. 2 pkt 27b lit. b ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm.) w definicji przyłącza telekomunikacyjnego. Dlatego należy podnieść analogiczne wątpliwości jak w poprzedzającej uwadze, dotyczące niedopuszczalności definiowania pojęć ustawowych na poziomie aktu wykonawczego. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych „Ilekroć w ustawie są używane określenia zdefiniowane w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (…) określenia te należy rozumieć w znaczeniu tam przyjętym.”, zaś zgodnie z § 9 ZTP, tak w ustawie, jak i w akcie niższej rangi „należy posługiwać się określeniami, które zostały użyte w ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw, w szczególności w ustawie określanej jako „kodeks” lub „prawo”. Z tego powodu sugeruje się usuniecie tego przepisu lub rozważenie zastosowanie innego, odpowiedniego określenia definiowanego;  **c)** wymaga szerszego wyjaśnienia relacja pojęć definiowanych w § 2 projektu do pojęć zdefiniowanych w ustawie z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne. Upoważnienie ustawowe w zakresie przedmiotowym odwołuje się do „rodzaju infrastruktury oraz informacji o świadczonych usługach (…) podlegających inwentaryzacji”. Dlatego do zbadania czy definiowane w § 2 projektu pojęcia mieszą się w zakresie przedmiotowym przekazanym do uregulowania konieczne jest wyraźne  przesądzenie, które z definiowanych pojęć dotyczą „rodzaju infrastruktury” i czy mieszczą się w zakresie pojęcia „infrastruktury telekomunikacyjnej” (która zgodnie z art. 29 ust. 1 ma podlegać inwentaryzacji), a także wskazanie, które definiowane pojęcia dotyczą „informacji o usługach (…) podlegających inwentaryzacji”; | Uwaga nieuwzględniona na obecnym etapie prac.  Celem projektodawcy nie było definiowanie nowych definicji w akcie rangi rozporządzenia a które są już zdefiniowane w ustawie. Należy wyjaśnić, że termin „linia kablowa” użyty w art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (megaustawy), zastosowany bez jego zdefiniowania w całym tym akcie prawnym, zdaniem projektodawcy nie jest definicją tego pojęcia. Według przeprowadzonej analizy systemu aktów prawnych rangi ustaw i rozporządzeń nie występują w nim nigdzie definicje pojęć „kabel” i „linia kablowa”, które można by przywołać dla potrzeb przedmiotowego rozporządzenia.  Jednak biorąc pod uwagę wyjaśnienia Rządowego Centrum Legislacji, a jednocześnie fakt, że definicja linii została wprowadzona do treści rozporządzenia na prośbę przedsiębiorców telekomunikacyjnych dostrzegających ryzyko wystąpienia niejasności (uwagę w tym względzie zgłosił Mediakom w toku prekonsultacji poprzedniej wersji rozporządzenia inwentaryzacyjnego), proponujemy omówienie przedmiotowej uwagi i ewentualne zmiany siatki pojęciowej na etapie prac komisji prawniczej.  Taka sama sytuacja ma miejsce w przypadku definicji węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej.  RCL wskazuje również (w pkt 1 lit. c swojego pisma), że należy przeanalizować, „czy definiowane w § 2 projektu pojęcia mieszczą się w zakresie przedmiotowym przekazanym do uregulowania”. W uwadze podkreślono, że „konieczne jest wyraźne przesądzenie, które z definiowanych pojęć dotyczą „rodzaju infrastruktury” i czy mieszczą się w zakresie pojęcia „infrastruktury telekomunikacyjnej” (która zgodnie z art. 29 ust. 1 ma podlegać inwentaryzacji), a także wskazanie, które definiowane pojęcia dotyczą „informacji o usługach (…) podlegających inwentaryzacji””.    Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, że wszystkie definiowane w § 2 projektowanego rozporządzenia pojęcia (tj.: „komórka stacji bazowej ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej”, „linia kablowa”, „punkt dostępu do usług”, „punkt elastyczności” oraz „węzeł publicznej sieci telekomunikacyjnej”) dotyczą „rodzaju infrastruktury” i mieszczą się w zakresie pojęcia „infrastruktury telekomunikacyjnej”. Tym samym żadne z pojęć definiowanych w § 2 projektowanego rozporządzenia nie dotyczy bezpośrednio informacji o świadczonych usługach podlegających inwentaryzacji. Niemniej jednak proponujemy także wyjaśnienie tej kwestii na etapie prac komisji prawniczej. |
| **4** | Rządowe Centrum Legislacji | Projekt rozp. § 2 pkt 1 | Z punktu widzenia spójności z upoważnieniem ustawowym wątpliwości budzi redakcja § 3 pkt 1 projektu, która posługuje się przykładowym katalogiem rodzajów „infrastruktury telekomunikacyjnej i publicznych sieci telekomunikacyjnych” podlegających inwentaryzacji przez użycie określenia „w tym”. Ponieważ upoważnienie ustawowe zobowiązuje ministra do określenia w drodze rozporządzenia rodzajów infrastruktury i informacji o świadczonych usługach podlegających inwentaryzacji to katalog rodzajów tej infrastruktury i usług powinien być kompletny, a nie przykładowy. | Uwaga uwzględniona  Katalog zostanie określony jako zamknięty. |
|  | Minister Obrony Narodowej | Projekt rozp. § 3 | W § 3 projektu rozporządzenia proponuje się oznaczyć dotychczasową treść jako ust. 1 i dodać ust. 2 i 3 w następującym brzmieniu:  „2. Inwentaryzacji nie podlegają określone w ust. 1 elementy infrastruktury i budynki, które są  lub mogą być wykorzystywane przez podmioty, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy  z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648).  3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do usług świadczonych na rzecz podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne.”. | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych podmioty, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne są wyłączone z inwentaryzacji.  Jednocześnie wydaje się, że brak jest uzasadnienia dla nieprzekazywania danych o infrastrukturze (i usługach), która możebyć wykorzystywana przez ww. podmioty, ze względu na ryzyko nadmiarowego deklarowania przez operatorów, że posiadana przez nich infrastruktura spełnia ww. warunek, tj. może być wykorzystywana przez ww. podmioty. Takie podejście niesie ryzyko niesprawozdania dużej ilości danych. |
| **5** | Rządowe Centrum Legislacji | Projekt rozp. § 3 i § 4 | Zgodnie z treścią upoważnienia ustawowego minister nie jest upoważniony do dookreślenia w rozporządzeniu, na czym polega inwentaryzacja, ale uszczegółowienia jakie rodzaje infrastruktury telekomunikacyjnej oraz informacji podlegających inwentaryzacji. Inwentaryzacja jest pojęciem ustawowym, zatem zgodnie z przywołanym § 149 ZTP nie może podlegać definiowaniu w akcie niższym rangą. A taką treść niesie za sobą wprowadzenie do wyliczenia w § 4 projektu rozporządzenia wskazujące, że „Inwentaryzacja polega na gromadzeniu informacji dotyczących (…)”. W związku z tym sugeruje się połączenie treści normatywnej § 3 i § 4 rozporządzenia, tak by informacje wskazane w odpowiednich literach § 4 zostały przyporządkowane do odpowiednich rodzajów infrastruktury i usług wskazanych w § 3. Ta technika legislacyjna pozwoli także uniknąć powtórzenia treści § 3 pkt 2 i § 4 pkt 2, które w przedstawionym projekcie są identyczne.  W kontekście wskazanego pkt 2 § 3 i 4 projektu wymaga również wyjaśnienia przyczyna, dla której nie zostało doprecyzowane, jakie informacje o usługach telefonicznych, transmisji danych, rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych „zapewniających stacjonarny szerokopasmowy dostęp do Internetu” podlegają inwentaryzacji. Po pierwsze wymaga zauważenia, że ustawa wskazuje jedynie na „szerokopasmowy dostęp do Internetu”, nie precyzując czy jest to dostęp stacjonarny czy też nie. Kwestia braku doprecyzowania informacji zbieranych w drodze inwentaryzacji o usługach wymaga wyjaśnienia w szczególności w kontekście regulacji z art. 29 ust. 6b ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, który wskazuje konkretne kategorii informacji tj. „technologię usługi możliwej do świadczenia” (art. 29 ust. 6b pkt 3 ww. ustawy), „maksymalną przepustowość usługi dostępu do Internetu możliwą do zaoferowania użytkownikowi końcowemu” (art. 29 ust. 6b pkt 4 ww. ustawy) – jako niepodlegające możliwości zastrzeżenia jako tajemnica przez przedsiębiorcę. Natomiast te kategorie informacji nie zostały odzwierciedlone w sposób szczegółowy w treści rozporządzenia, którego celem, zgodnie z art. 29 ust. 7 pkt 1 jest także określenie katalogu tych informacji podlegających inwentaryzacji. | Uwaga uwzględniona  Projekt zostanie zmieniony w zakresie wskazanym przez RCL. |
| **6** | Rządowe Centrum Legislacji | Projekt rozp. § 5 | Wątpliwości budzi wskazanie w § 5 projektu, że inwentaryzacja jest prezentowana przez stronę internetową, o której mowa w § 29a ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Wskazana w art. 29a ust. 2 ww. ustawy strona internetowa jest bowiem stroną „Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji”, zaś zgodnie z art. 29b ust. 1 ww. ustawy „W ramach punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji zapewnia się każdemu operatorowi sieci, o ile nie zagraża to bezpieczeństwu państwa, dostęp do posiadanych przez Prezesa UKE informacji”. Natomiast zgodnie z regulacją art. 29 ust. 6 ww. ustawy „Inwentaryzacja, o której mowa w ust. 1, jest jawna i każdy ma prawo wglądu do tej inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących, o ile nie narusza to tajemnic prawnie chronionych lub nie zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa.”.  Operatorem sieci w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jest „przedsiębiorca telekomunikacyjnego lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostka samorządu terytorialnego”. W konsekwencji przyjęte w niniejszym projekcie założenie o wykorzystaniu strony internetowej punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji, który w zamiarze ustawodawcy miał służyć dostarczeniu informacji operatorom sieci, w celu szerokiego udostępnienia informacji z inwentaryzacji dla nieokreślonego katalogu podmiotów może narażać projektowane rozwiązania na zarzut wykorzystania strony internetowej punktu informacyjnego niezgodnie z celem założonym przez ustawodawcę oraz zarzut sprzeczności projektowanych rozwiązań z regulacją wyższego rzędu. Zgodnie bowiem z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP rozporządzenia są wydawane na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie, ale także w celu jej wykonania. | Uwaga nieuwzględniona  Na wstępie należy tutaj rozróżnić trzy ustawowe pojęcia: punkt informacyjny do spraw telekomunikacji, strona internetowa tego punktu informacyjnego oraz system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 29b ust. 2. Pojęcia te nie są równoznaczne (nie są synonimami). Skoro więc strona internetowa punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji jest czymś innym niż punkt informacyjny do spraw telekomunikacji, to nie odnosi się do niej przywołany w uwadze RCL art. 29b ust. 1, dotyczący zapewniania określonych informacji operatorom sieci w ramach punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji. W opinii UKE, brak jest więc formalnoprawnych przeszkód, by strona internetowa punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji stanowiła narzędzie do udostępnienia inwentaryzacji sieci i usług telekomunikacyjnych wszystkim zainteresowanym. Trzeba mieć również na uwadze, że w obecnie obowiązującym stanie prawnym ustawa nie wskazuje systemu służącego do prowadzenia inwentaryzacji - kwestia ta regulowana jest na poziomie aktu wykonawczego. |
| **7** | Rządowe Centrum Legislacji | Projekt rozp. § 6 | Wątpliwości budzi wskazanie w § 6 projektu, że informacje są przekazywane Prezesowi UKE za pośrednictwem „interfejsu strony internetowej systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 29b ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych:  **a)** ponownie należy wskazać, że wskazana w art. 29a ust. 2 ww. ustawy strona internetowa jest bowiem stroną „Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji”, zaś zgodnie z art. 29b ust. 1 ww. ustawy „W ramach punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji zapewnia się każdemu operatorowi sieci, o ile nie zagraża to bezpieczeństwu państwa, dostęp do posiadanych przez Prezesa UKE informacji”. Ponieważ zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych dane do inwentaryzacji Prezesowi UKE (brzmienie od 1 stycznia 2023) przekazują „państwowe jednostki organizacyjne, z wyłączeniem  podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne, jednostki samorządu terytorialnego prowadzące działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1, w formie niewyodrębnionej w ramach ich osobowości prawnej oraz jednostki organizacyjne, którym jednostka samorządu terytorialnego powierzyła prowadzenie działalności, o której mowa w art. 3 ust. 1, podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej oraz przedsiębiorcy telekomunikacyjni” wymaga wyjaśnienia czy wszystkie wskazanie ww. przepisie kategorie podmiotów mieszczą się w pojęciu „operatora sieci” w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy, który jest uprawniony do korzystania z punktu informacyjnego i systemu tego punktu. Operatorem sieci w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jest „przedsiębiorca telekomunikacyjnego lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostka samorządu terytorialnego”,  **b)** po drugie zgodnie z art. 29b ust. 3 ww. ustawy system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 29b ust. 2 umożliwia „1) bezpośrednie wprowadzanie informacji przez podmioty, o których mowa w art. 29c ust. 1 i art. 29d ust. 1-4, 6 i 7, do bazy danych oraz ich aktualizowanie przez stronę internetową punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji” oraz „2) identyfikację podmiotu wprowadzającego informacje”. Ustawodawca przewidział zatem możliwość bezpośredniego wprowadzania danych, o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 3 lub 4 (tj. „o istniejącej infrastrukturze technicznej, innej niż infrastruktura objęta inwentaryzacją, o której mowa w art. 29 ust. 1(…)” oraz „o planach inwestycyjnych w zakresie wykonywanych lub planowanych robót budowlanych, finansowanych w całości lub w części ze środków publicznych, dotyczących infrastruktury technicznej lub kanałów technologicznych”), ale nie przewidział takiej funkcji dla danych z inwentaryzacji, które są zostały wskazane w art. 29b ust. 1 pkt 2 ww. ustawy (nie objęte odesłaniem), a które zgodnie z art. 29 ust. 2 obejmują „zgodne ze stanem faktycznym, kompletne oraz adekwatne (…) informacje o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz posiadane w postaci elektronicznej informacje o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu, a także informacje o publicznych sieciach telekomunikacyjnych, budynkach umożliwiających kolokację, świadczonych usługach telefonicznych, usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych”;  **c)** Po trzecie upoważnienie ustawowe przewiduje, że minister ma określić w drodze rozporządzenia „elektroniczny format przekazywania danych”, ale nie tryb czy sposób ich przekazania. Uregulowanie sposobu przekazywania danych Prezesowi UKE było zamiarem projektodawcy zgodnie z treścią uzasadnienia do § 6 projektu (str. 8).  Jednakże nie jest to dopuszczalne, gdyż ustawodawca w przepisie upoważniającym milczy w zakresie określenia sposobu przekazywania danych do inwentaryzacji. Ustawa nakłada na wskazane w niej podmioty obowiązek przekazania informacji Prezesowi UKE (art. 29 ust. 2 część wspólna punktów w ww. ustawie), a przepis upoważniający wskazuje, że mają zostać określone elektroniczne formaty przekazywania danych, ale nie sposób ich przekazania. W projektowanym rozporządzeniu upoważnienie do określenia formatów przekazywanych danych zostało wypełnione przez wskazanie w § 6 projektu na formaty takie jak: „SHP, KML, GPKG, GML”. Zatem wszelkie dalsze regulacje wykraczające poza wskazanie tych formatów wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego.  Konsekwencją przyjęcia poniższych uwag będzie potrzeba zweryfikowania części IV załącznika nr 1 do projektu. | Uwaga do wyjaśnienia na komisji prawniczej.  Proponujemy, aby uwagi dotyczące przekazywania Prezesowi UKE informacji do inwentaryzacji, przez podmioty do tego obowiązane na podstawie art. 29 ust. 2, za pośrednictwem interfejsu tej strony internetowej zostały przeanalizowane na komisji prawniczej z uwagi na ich szczególne znaczenie dla Prezesa UKE z punktu widzenia umożliwienia sprawnego przeprowadzenia procesu inwentaryzacji.  Należy zauważyć, że art. 29 ust. 1 stanowi: „*Prezes UKE sporządza dla terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i na bieżąco, nie rzadziej niż raz na rok, weryfikuje i aktualizuje, w formie elektronicznej, inwentaryzację …*”. Prowadzenie inwentaryzacji w formie elektronicznej nierozłącznie związane jest z jej prowadzeniem w systemie teleinformatycznym. Aktualizowanie w formie elektronicznej związane jest z przekazywaniem informacji aktualizujących w tejże formie. Trzeba też zauważyć, że jeden z dalszych przepisów, mianowicie art. 29 ust 2a w pkt 1 stanowi: „*Informacje o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych, przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz posiadane w postaci elektronicznej informacje o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu - przekazuje się …*”. Nie sposób jest przekazać informacje posiadane w postaci elektronicznej w innej formie niż przekaz elektroniczny. |
|  | Minister Aktywów Państwowych | Projekt rozp. § 7 | Zgodnie z § 7 projektowanego rozporządzenia jego termin wejścia w życie zaplanowano na dzień 1 stycznia 2023 r. Biorąc pod uwagę trwający etap uzgodnień, czas na dostosowanie ewidencji paszportyzacyjnych operatorów do nowych wymogów raportowych już teraz wydaje się niewystarczający, mając na względzie zakres i złożoność raportowania. Wobec tego MAP postuluje wydłużenie czasu odnoszącego się do konsultacji projektu rozporządzenia oraz zmianę daty wejścia w życie rozporządzenia. | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z treścią ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw obecnie obowiązujące rozporządzenie w sprawie inwentaryzacji traci moc wraz z końcem bieżącego roku, stąd wydanie do tego terminu nowego rozporządzenia jest niezbędne. |
| **8** | Rządowe Centrum Legislacji | Projekt rozp. Załącznik nr 1 | **a)** Relacje treści rozporządzenia wobec załącznika nr 1 do tego aktu, określającego wzory formularzy wraz z objaśnieniem sposobu ich wypełnienia.  Przykładowo § 4 pkt 1 lit. a projektu stanowi, że w zakresie dotyczącym „węzłów publicznych sieci  telekomunikacyjnych” zbierane są następujące kategorii informacji o (1) technologii, (2) parametrach, (3) lokalizacji tego węzła. W konsekwencji wszelkie informacje dotyczące węzłów zbierane w procedurze inwentaryzacji powinny mieścić się w jednej z tych trzech kategorii. Tymczasem zgodnie z tabelą (str. 2 załącznika nr 1) inwentaryzacją są objęte również informacje o:  i. identyfikatorze węzła i identyfikatorze podmiotu obcego współdzielącego węzeł (wiersz 1 i 3 tabeli – kolumna „Nazwa pola”)  ii. tytule prawnym na podstawie, którego podmiot zobowiązany do przekazania informacji w procedurze inwentaryzacji dysponuje węzłem (węzeł własny lub współdzielony);  - informacje te nie mieszczą się w trzech wymienionych wyżej kategoriach informacji;  iii. ponadto wymaga wyjaśnienia do której z ww. kategorii odnoszą się informacje określone w 11 wierszu załącznika nr 1 jako cechy węzła – czy będą to parametry czy technologia węzła;  iv. wymaga wyjaśnienia, do której z ww. kategorii, odnoszą się informacje o finansowaniu ze środków publicznych w wierszu 16 – jeżeli do żadnej ze wskazanych do treść § 4 trzeba uzupełnić w odpowiednim punkcie o ogólną nazwę kategorii informacji dotyczących finansowania;  v. w części tabeli z załącznika nr 1, dotyczącej komórek stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych, wymaga wyjaśnienia, do której z ww. kategorii można zaliczyć informacje dotyczące anteny,  vi. w części tabeli dotyczących linii bezprzewodowych – należy wyjaśnić do której z kategorii zalicza się numer pozwolenia radiowego (wiersz 5 tabeli w II.5 części,  str. 31).  Analogiczne uwagi należy podnieść w stosunku do treści formularzy odnoszących się do pozostałych rodzajów infrastruktury, które podlegają inwentaryzacji, w pozostałych częściach załącznika nr 1,  **b)** czy słowniki definiujące wartości pól formularza oraz objaśnienia nie powodują modyfikacji informacji zawartych w rozporządzeniu, gdyż przykładowo:  i. w załączniku nr 1 na stronie drugiej w pierwszym wierszu tabeli w kolumnie „Objaśnienia, co do sposobu wypełniania” wskazano, że „Urządzenia wzmacniające i regenerujące sygnał oraz szafki kablowe bez urządzeń aktywnych nie stanowią węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej”. Węzeł publicznej sieci telekomunikacyjnej został zdefiniowany w treści § 2 pkt 5 projektu. Ponadto zgodnie z upoważnieniem ustawowym wzory formularzy mają zawierać objaśnienia, co do sposobu ich wypełnienia, a nie treści pojęć stosowanych w formularzu. Wobec wcześniej zgłaszanych uwag proponuje się modyfikację szczególnie w opisach pojęć definiowanych w taki sposób, żeby nie było wątpliwości, co zalicza się do danej kategorii znaczeniowej definiowanej na potrzeby niniejszego rozporządzenia;  Wyjaśnienia wymaga pojęcie „infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu” (np.: str. 16 załącznika nr 1 – wiersz 11) oraz kwestia na jakiej podstawie prawnej i na podstawie jakich kryteriów ta infrastruktura jest klasyfikowana. Podobnie pojęcie i znaczenie „klasy szybkiej sieci telekomunikacyjnej” (str. 50 – wiersz 33 załącznika nr 1 i objaśnienie w części „słownik 12 – Klasy szybkiej sieci telekomunikacyjnej” w załączniku nr 2) wymaga dodatkowej oceny czy te pojęcia nie powinno zostać wyróżnione w treści rozporządzenia;  Z powodu relacji § 4 pkt 2 projektu z odpowiadającą tym informacjom częścią III tabeli do załącznika nr 1 (strona 33) wymaga wyjaśnienia, dlaczego w samym rozporządzeniu wskazano jedynie, że inwentaryzacji podlegają informacje „o usługach” bez doprecyzowania kategorii tych informacji – np.: w zakresie posłużenia się w tabeli lokalizacją punktu adresowego, jako podstawową charakterystyką tej usługi czy przepustowością tej usługi albo informacji o liczbie użytkowników. Niespójność między załącznikiem a projektowanymi przepisami rozporządzenia wymaga usunięcia. | Uwaga częściowo uwzględniona  W odniesieniu do uwagi zawartej w lit. a należy wskazać, że projekt zostanie przeredagowany w celu uwzględnienia uwagi RCL.  W odniesieniu do uwagi zawartej w lit. b uwaga częściowo uwzględniona.  Jeśli chodzi o objaśnienie dotyczące węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej to proponuje się pozostawienie w załączniku nr 1 treści: „Urządzenia wzmacniające i regenerujące sygnał oraz szafki kablowe bez urządzeń aktywnych nie stanowią węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej”. Zamieszczenie tego objaśnienia wynika z doświadczeń Urzędu Komunikacji Elektronicznej płynących ze stosowania obecnie obowiązującego rozporządzenia, pod rządami którego podmioty wypełniające formularz sprawozdawczy, w tym zwłaszcza przedsiębiorcy telekomunikacyjni, zwracali się z zapytaniami o wymienione w tym objaśnieniu elementy infrastruktury. Objaśnienie ma więc na celu definitywne przesądzenie – w kontekście pytań podmiotów obowiązanych do przekazywania informacji do inwentaryzacji – w zakresie kwalifikacji wymienionych w nim elementów infrastruktury.  W odniesieniu do uwagi zawartej w trzeciej części należy wskazać, że projektodawca nie dostrzega konieczności wyodrębnienia wskazanych elementów w treści rozporządzenia.  Pojęcie „infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu” oraz kwestia parametrów, jakie infrastruktura telekomunikacyjna musi spełnić by zostać uznaną za „infrastrukturę telekomunikacyjną o dużym znaczeniu” zostały szczegółowo opisane w uzasadnieniu do rozporządzenia.  Parametr stanowienia (lub nie) przez węzeł publicznej sieci telekomunikacyjnej lub linię kablową światłowodową infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu został wprowadzony w celu ułatwienia Prezesowi UKE identyfikacji infrastruktury, która zgodnie z art. 29 ust. 6, nie podlega ujawnieniu w inwentaryzacji z uwagi na względy obronności lub bezpieczeństwu państwa.  Jednocześnie wskazania wymaga, że zastosowanie parametru „klas szybkiej sieci telekomunikacyjnej” wynika z konieczności zapewnienia spójności z wytycznymi BEREC w tym zakresie (BEREC Guidelines on Geographical surveys of network deployments), a co za tym idzie ujednolicenia przekazywania informacji do Komisji Europejskiej.  Odnośnie ostatniej części uwagi RCL (dotyczącej doprecyzowania kategorii informacji o usługach) to została ona uwzględniona. |
|  | Minister Infrastruktury | Projekt rozp. Załącznik nr 2 | W ocenie Ministra Infrastruktury uzasadnione jest wyłączenie częstotliwości dedykowanych dla systemu  GSM-R z pasma radiowego w ruchomych publicznych sieciach telekomunikacyjnych, mając na uwadze,  że GSM-R jest siecią dedykowaną wyłącznie dla potrzeb kolei, przeznaczoną dla zamkniętej grupy  użytkowników, tzn. sieć GSM-R jest wdrażana w celu zapewnienia łączności głosowej dla uczestników ruchu  kolejowego w szczególności pomiędzy maszynistą i dyżurnym ruchu oraz transmisji danych dla systemu  ETCS. W związku z powyższym proponuję zmodyfikowanie Słownika 8 w załączniku 2 w poniższy sposób. | Uwaga uwzględniona |
| Uzasadnienie | | | | |
| **1** | Minister Aktywów Państwowych |  | Zakres i format nowego raportowania w ramach inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych istotnie odbiega od dotychczasowego raportowania Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (SIIS), przez co dotychczas wykorzystywane narzędzia stają się bezużyteczne. W związku z tym, konieczne jest zaangażowanie znacznych zasobów jednostek organizacyjnych mających niezbędną wiedzę merytoryczną do interpretacji nowych założeń raportowania i odpowiedniego przygotowania wymagań dla opracowania nowych narzędzi, a następnie duże obciążenie wewnętrznych zasobów IT lub zlecenie prac programistycznych firmie zewnętrznej (trudne do oszacowania koszty, z uwagi na konkurencję Operatorów i ograniczone zasoby Dostawców oprogramowania). Jednocześnie – ewentualne uchybienia w nowym raporcie mogą się wiązać z karą nałożoną przez Prezesa UKE. W związku z powyższym zawarty w uzasadnieniu projektu fragment: „Regulacje zawarte w projekcie nie będą miały bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorstw” wydaje się nie być zgodny z rzeczywistością. | Uwaga uwzględniona w zakresie dotyczącym treści uzasadnienia  Uzasadnienie zostanie zmodyfikowane w zakresie wskazanym w treści uwagi. |
| **2** | Minister Aktywów Państwowych |  | W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „elementem zupełnie nowym w stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia jest obowiązek przekazywania informacji na temat przebiegów linii kablowych”. W opinii MAP jest to istotne rozszerzenie zakresu inwentaryzacji tj. narzucenie nowych obowiązków nakładanych na Operatorów, bez dodatkowego wynagrodzenia, które może powodować ryzyko wycieku danych istotnych dla bezpieczeństwa państwa (m.in. infrastruktury doprowadzonej do jednostek organizacyjnych służb mundurowych, przedsiębiorstw energetycznych, ważnych podmiotów z sektora finansowego itd.). | Uwaga nieuwzględniona  Obowiązek przekazywania informacji o przebiegach linii został uregulowany w treści ustawy stąd jego modyfikacja nie może mieć miejsca na gruncie rozporządzenia. |
| **3** | Minister Aktywów Państwowych |  | W przypadku nieuwzględnienia postulatu uchylenia obowiązku raportowania linii kablowych, zasadne jest wprowadzenie przepisu wyłączającego upublicznienie nazwy operatora.  W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „Zgodnie z regulacjami zawartymi w Megaustawie inwentaryzacja jest jawna, stanowi zatem źródło wiarygodnych i dostępnych dla wszystkich zainteresowanych podmiotów danych dotyczących pokrycia infrastrukturą i sieciami telekomunikacyjnymi. (…) W zakresie danych identyfikujących podmiot przekazujący dane nie wymaga się, pozyskiwania zgody na upublicznienie nazwy tego podmiotu. Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 6 i 6b Megaustawy, inwentaryzacja jest jawna i każdy ma prawo wglądu do tej inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących, o ile nie narusza to tajemnic prawnie chronionych lub nie zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa. (…)  Biorąc pod uwagę powyższe regulacje uznano, że brak jest uzasadnienia dla pozyskiwania zgody sprawozdawcy na upublicznienie jego nazwy”. W związku z rozszerzeniem obowiązków dotyczących raportowania m.in. o przekazywanie przebiegów linii kablowych, biorąc pod uwagę charakter i skalę działalności spółki Skarbu Państwa EXATEL S.A., ujawnianie infrastruktury spółki, w szczególności przebiegów linii kablowych, może wiązać się z zagrożeniami dla obronności lub bezpieczeństwa państwa. | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z Megaustawą inwentaryzacja jest jawna jeśli nie zagraża bezpieczeństwu lub obronności państwa.  Zgodnie z art. 29 ust. 6 Megaustawy, dostęp do danych z inwentaryzacji, o której mowa w art. 29 ust. 1 Megaustawy powinien zostać ograniczony m.in. w sytuacji, gdy jego realizacja będzie zagrażała obronności lub bezpieczeństwu państwa. Wprowadzając takie ograniczenie ustawodawca nie wskazał kryteriów (przesłanek), którymi należy się kierować dokonując oceny, czy ujawnienie danych określonego rodzaju będzie zagrażało obronności lub bezpieczeństwu państwa, ani nie wskazał podmiotu odpowiedzialnego za dokonanie oceny w powyższym zakresie.  Niemniej biorąc pod uwagę, że to Prezes UKE udostępnia dane z przedmiotowej inwentaryzacji, należy przyjąć, że może on samodzielnie w oparciu o swoje kryteria dokonać oceny czy publikacja danych zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa i w przypadku stwierdzenia względem części danych takiego ryzyka ograniczyć zakres publikowanych danych.  W ramach inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych należy oznaczyć te elementy, które stanowią sieć o dużym znaczeniu, daje to Prezesowi UKE podstawę do oceny, czy dane te podlegają publikacji. |
| **4** | Minister Aktywów Państwowych |  | Zaproponowany sposób oznaczania infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu, w odniesieniu do spółki Skarbu Państwa EXATEL S.A. prowadzić będzie do znacznych nieścisłości w raporcie.  W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „Wprowadzenie we wzorze formularza objaśnienia „infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu” wynika z konieczności ujednolicenia podejścia sprawozdawców do przekazywania informacji na temat infrastruktury, która nie powinna być upubliczniana z powodów bezpieczeństwa sieci. Pojęcie to odnosi się jedynie do węzłów publicznej sieci telekomunikacyjnej i do przebiegów linii kablowych.  W objaśnieniu wskazano na konkretne przepustowości, jakie muszą spełniać elementy infrastruktury, aby mogły być uznane za infrastrukturę telekomunikacyjną o dużym znaczeniu. Zakres pojęcia infrastruktury o dużym znaczeniu może krzyżować się z zakresami innych, podobnych pojęć (jak w szczególności infrastruktury krytycznej). Wybór parametrów powodujących konieczność uznania danego elementu za element infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu podyktowany był doświadczeniami współpracy operatorskiej oraz aktualnym stanem rozwoju sieci. W odniesieniu do linii kablowej światłowodowej wzięto pod uwagę, że obecnie stosowane interfejsy nie przekraczają co do zasady przepustowości na poziomie 100 Gb/s. Przyjęta w objaśnieniu wartość 200 Gb/s przekracza tę wartość dwukrotnie, świadcząc o dużym znaczeniu danego połączenia, w szczególności 3 / 3 wykorzystywaniu technologii zwielokrotniania falowego sygnału. Tym samym parametr 200 Gb/s przyjęty został jako dwukrotność sumy przepustowości spotykanych obecnie interfejsów podłączonych do pojedynczego włókna. Z podobnych powodów przyjęto parametr sumy maksymalnych przepustowości aktywnych interfejsów sieciowych na poziomie 500 Gb/s dla kwalifikacji węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej, jako mającego duże znaczenie. Węzły o przepustowości 200-300 Gb/s występują bowiem niekiedy jako węzły wewnątrz operatorskie, łącząc linie światłowodowe o pojedynczych czy podwójnych interfejsach, także w charakterze przelotowym. Wartość sumy przepustowości została dobrana w ten sposób, by obejmowała węzeł łączący nie mniej niż pięć linii światłowodowych, wykorzystywanych obecnie przez operatorów”.  W opinii MAP infrastruktura telekomunikacyjna może mieć znaczenie dla bezpieczeństwa sieci, bez względu na parametr przepustowości. | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z treścią uzasadnienia celem zdefiniowania infrastruktury o dużym znaczeniu jest przyjęcie jednoznacznego kryterium odróżniającego tę infrastrukturę w celu zapewnienia jednolitego podejścia sprawozdawców. Jednocześnie wskazać należy, że jeśli w ocenie Prezesa UKE zachodzą przesłanki wyłączenia jawności danych (nie są one powiązane z oznaczeniem danej infrastruktury jako infrastruktury o dużym znaczeniu), ma on uprawnienie do ograniczenia dostępu. |
| **5** | Minister Aktywów Państwowych |  | Ze względu na brak informacji o zabezpieczeniu portalu przeznaczonego do raportowania, istnieje ryzyko, że ewentualna konieczność przekazywania danych (w szczególności w zakresie przebiegu linii kablowych), będzie wiązać się z naruszeniem bezpieczeństwa sieci lub bezpieczeństwa państwa. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie odnosi się do treści rozporządzenia, a do funkcjonalności systemu sprawozdawczego. |
| **6** | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej |  | Uzasadnienie do projektu powinno zawierać argumenty odnośnie realizacji przez projekt wymagań ustalonych w opisie kamienia milowego.  Należy wyraźnie pokazać, które element projektu zapewniają "lepszą identyfikację obszarów wymagających dodatkowego wsparcia ze środków publicznych". | Uwaga uwzględniona  Uzasadnienie zostanie zmodyfikowane w tym zakresie. |
| **7** | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej |  | W zakresie wymagań związanych z KPO projekt wymaga uzupełnienia odnośnie uzasadnienia i OSR (wpisanie numeru i nazwy kamienia milowego, którego realizację stanowi przedłożony projekt). | Uwaga uwzględniona  Uzasadnienie zostanie zmodyfikowane w tym zakresie. |
| OSR | | | | |
| **1** | Departament Oceny Skutków Regulacji KPRM | Ocena skutków regulacji – punkt 5 | Wskazane jest zweryfikowanie poprawności informacji zaprezentowanych w pkt 5 OSR, a dotyczących długości trwania konsultacji. Obecnie informacje te są rozbieżne z terminami wynikającymi z odpowiednich pism przewodnich zamieszczonych na stronach RCL. | Uwaga uwzględniona  Zmieniono drugie zdanie punktu 5 OSR:  Konsultacje trwały 10 dni i były dostępne dla wszystkich zainteresowanych osób. |
| **2** | Departament Oceny Skutków Regulacji KPRM | Ocena skutków regulacji – punkt 6 | Ocena skutków regulacji wymaga zaprezentowania w tabeli w pkt 6 OSR wyłącznie bezpośrednich skutków przyjęcia regulacji. Jeśli jakieś skutki/koszty wynikają bezpośrednio z zobowiązań ustawowych i zostały już wykazane w OSR do innego aktu prawnego (np. ustawy), nie należy ponownie wykazywać ich w OSR do kolejnego aktu prawnego (tj. np. rozporządzenia).  Jeśli jednak faktycznie zamiarem MC jest ubieganie się o dodatkowe środki finansowe na potrzeby analizowanego rozporządzenia, wówczas niezbędne będzie uzupełnienie pkt 6 OSR (sekcja „Źródła finansowania”) o jednoznaczną deklarację, czy wykazywane koszty będą stanowiły podstawę do ubiegania się o dodatkowe, ponad dotychczasowe, środki z budżetu państwa – czy też może koszty te zostaną sfinansowane w ramach dotychczasowych limitów.  Z kolei w pkt 6 OSR (sekcja „Informacje dodatkowe”) należy szerzej zaprezentować założenia przyjęte do szacowania poziomu ww. kosztów (np. pracochłonność zadań, liczba nowych etatów, itp.). | Uwaga uwzględniona  OSR zostanie przeanalizowana i zmodyfikowana w koniecznym zakresie. |
| **3** | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Ocena skutków regulacji | W zakresie wymagań związanych z KPO projekt wymaga uzupełnienia odnośnie uzasadnienia i OSR (wpisanie numeru i nazwy kamienia milowego, którego realizację stanowi przedłożony projekt). | Uwaga uwzględniona  OSR zostanie zmodyfikowana w tym zakresie |
| **4** | Minister Finansów | Ocena skutków regulacji – punkt 6 | **1.** W pkt 6 OSR do projektowanego rozporządzenia, w wierszu „Dodatkowe informacje”, projektodawca przedstawił informację o wydatkach jakie będzie musiał ponieść Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej w związku z utrzymaniem i obsługą rozbudowanego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 29b ust. 2 megaustawy (tj. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych).  Zgodnie z tą informacją wejście w życie proponowanych zmian będzie kosztować budżet państwa corocznie 2 mln zł, a w okresie 10 lat - 22 mln zł.  Należy zauważyć, że nie przedstawiono szczegółowych danych dotyczących źródeł finansowania tych wydatków, tzn. nieokreślona została część budżetowa, z której będą one pokrywane, wraz z informacją czy są to nowe wydatki budżetu państwa, czy też nie.  Wskazać należy, że wydatki tego rodzaju nie zostały przewidziane w OSR do ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 poz. 1815), rozszerzającej zakres inwentaryzacji o informacje o przebiegu światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu.  Natomiast w OSR do ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 poz. 903) założono, że koszty budowy i utrzymania systemu informatycznego do obsługi PIT w UKE, koszty osobowe pracowników zatrudnionych przy obsłudze PIT, oraz utworzenia i wyposażenia stanowisk pracy przy obsłudze PIT , będą finansowane z Funduszy Europejskich. A koszty wskazane, jako finansowanie z budżetu państwa tj. koszty osobowe i związane z zatrudnieniem pracowników oraz dotyczące utrzymania systemu informatycznego – zgodnie z informacją zawartą w OSR poniesione zostaną w ramach części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej bez konieczności zwiększania środków finansowych w tej części.  Zaznaczenia wymaga, że co do zasady projekt rozporządzenia nie powinien powodować wzrostu m.in. wydatków budżetu państwa, ponieważ jest to akt normatywny o charakterze wykonawczym w stosunku do obowiązujących przepisów rangi ustawowej.  W art. 50 ust. 7 ustawy o finansach publicznych wprost wskazane zostało, że wejście w życie przepisów wykonawczych nie może skutkować zmianą limitu wydatków jednostek sektora finansów publicznych określonego w ustawie, na podstawie której wydawane są przepisy wykonawcze. Oznacza to, że rozporządzenie nie może generować innych skutków niż przewidziane w ustawie, w której zawarto delegacje do wydania tego aktu.  Dlatego, informacje wynikające z pkt 6 OSR powinny zostać doprecyzowane, tak aby wynikało z nich jednoznacznie, że „projektowana zmiana nie wywoła dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa, skutki finansowe związane z wejściem w życie przedmiotowej regulacji będą finansowane w ramach danej części budżetowej, bez konieczności pozyskania dodatkowych środków z budżetu państwa.”. W tym zakresie należy skorygować także dane zawarte w tabeli prezentującej skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian.  **2.** W Raporcie końcowym z realizacji projektu informatycznego pn. Budowa Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji - przekazanego do zaopiniowania do Ministra Finansów po posiedzeniu Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji, które odbyło się w dniu 9 września 2022 r. - wskazano, że budowa nowej wersji PIT jest współfinansowana przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (pkt 9). Ponadto, na utrzymanie efektów projektu w roku 2022 zapewnione zostaną środki z w ramach środków dostępnych w części 76 budżetu państwa. W przypadku braku środków w 2023 r. w budżecie UKE (część 76 budżetu państwa), UKE złoży wniosek o pozyskanie dodatkowych środków z rezerwy celowej z poz. 49 – „Utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z UE, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych” z przeznaczeniem na utrzymanie trwałości systemu. Przewidywany roczny koszt utrzymania trwałości projektu (brutto) to ok. 400 000,00 zł z czego 250 000,00 – to koszty wynagrodzeń oraz ok. 150 000,00 zł na utrzymanie systemu po jego wdrożeniu. (pkt 11).  Natomiast kwoty ujęte w pkt 6 OSR do projektu rozporządzenia odbiegają od tych wartości. Wydatki oszacowano na 2.000 tys. zł rocznie (500 tys. zł – na wsparcie firmy zewnętrznej, 500 tys. zł – na utrzymanie nowych etatów w komórce organizacyjnej UKE właściwej do spraw informatyki, 500 tys. zł – na utrzymanie nowych etatów w komórce organizacyjnej UKE odpowiedzialnej za merytoryczną obsługę systemu, 500 tys. zł – na koszty licencji i utrzymania sprzętu). Mając powyższe na uwadze należy wyjaśnić zaistniałe rozbieżności.  **3.** W pkt 6 OSR do projektu rozporządzenia zamieszczono również zapis, zgodnie z którym „Poza ww. wydatkami, Skarb Państwa w latach 2022-2023 poniesie koszty  rozbudowy systemu, o którym mowa w art. 29b ust. 2 Megaustawy, które łącznie wyniosą ok. 20 mln. zł.”. Wydaje się, że zamiast powoływać się na wydatki Skarbu Państwa należy wskazać wydatki budżetu państwa.  Ponadto wyjaśnienia wymaga, stwierdzenie projektodawcy, że „Poza ww. wydatkami, Skarb Państwa w latach 2022-2023 poniesie koszty rozbudowy systemu, o którym mowa w art. 29b ust. 2 megaustawy, które łącznie wyniosą ok. 20 mln. zł”. Skutki finansowe w tej kwocie nie są wyszczególnione w tabeli OSR pkt 6. Nie jest więc jasne czy są to nowe nieprzewidziane wydatki w latach 2022-2023, czy też wydatki już zaplanowane, a zdanie to ma jedynie charakter informacyjny. Ustalenie tej kwestii jest istotne w kontekście obowiązującej ustawy budżetowej na rok 2022 (i ustalonych już kwot limitów wydatków z budżetu państwa dla odpowiednich części budżetowych dla tego roku) oraz faktu, że projekt ustawy budżetowej na rok 2023 został już przyjęty przez Radę Ministrów. | Uwagi częściowo uwzględnione  W odniesieniu do uwagi nr 1 wskazać należy, że wskazane w uwadze zgłoszonej przez Ministerstwo Finansów rozszerzenie zakresu danych zbieranych w ramach inwentaryzacji, a wprowadzone do systemu prawa ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 poz. 1815) dotyczyło wyłącznie informacji o przebiegu linii kablowych. Należy zauważyć, że projekt rozporządzenia wprowadza zmiany w sprawozdawczości w dużo szerszym zakresie niż zostało to przewidziane w ww. nowelizacji. Na etapie projektowania ww. ustawy, zmiany te, choć wpisujące się w zakres delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia, nie były przewidziane. Dostosowanie systemu teleinformatycznego do zbierania tych informacji będzie wymagało natomiast poniesienia wydatków z budżetu państwa.  Z tego względu uznano, że uzasadnionym będzie wykazanie planowanych wydatków w OSR do projektu rozporządzenia.  W odniesieniu do uwagi nr 2 – Wskazane kwoty zostaną poddane weryfikacji i stosownej korekcie w treści OSR.  W odniesieniu do uwagi nr 3 – zapis wynikał z faktu, że część środków związanych z rozbudową systemu została już wydatkowana lub zostanie wydatkowana do końca roku 2022 co zostanie wskazane w OSR w ramach dodatkowych informacji dotyczących finansowania. |